



LIETUVOS ARCHITEKTŲ SĄJUNGOS
KLAIPĖDOS APSKRITIES ORGANIZACIJA

**ATVIRO VALDYBOS IR ARCHITEKTŪROS IR URBANISTIKOS EKSPERTŲ
TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS
2016-12-20 Nr. PV-16-12
Klaipėda**

Posėdis įvyko 2016-12-20, 15:00 val.

Posėdžio pirmininkas Vaidotas Dapkevičius (valdybos pirmininkas).

Posėdžio sekretorius Darius Raišutis (atsakingas sekretorius).

Dalyvavo : Vladas Balsys, Edmundas Andrijauskas, Gintaras Čičiurka, Saulius Plungė, Romualdas Gailius, V.Gailius, Mindaugas Savickas, Vytautas Grykšas, Ramunė Staševičiūtė, Margarita Ramanauskienė, Laimonas Bogušas, Laimonas Grauslys, Vitalij Žavrid, Saulius Druskis, Jadvyga Kijauskienė, Laima Šliogerienė, Mantas Daukšys.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos vykdyto *Danės upės krantinės rekonstravimo ir Danės gatvės rekonstravimo techninių darbo projektų parengimo ir projektų vykdymo priežiūros paslaugų pirkimo* konkurso eigos ir rezultatų.
2. Dėl Viešųjų pirkimų konkursų perkant visuomenei svarbių objektų projektus ir projektavimo paslaugas.

1. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos vykdyto *Danės upės krantinės rekonstravimo ir Danės gatvės rekonstravimo techninių darbo projektų parengimo ir projektų vykdymo priežiūros paslaugų pirkimo* konkurso eigos ir rezultatų.

Pradėdamas posėdį V. Dapkevičius pranešė, kad posėdis sušauktas reaguojant į pastaruoju metu Klaipėdos mieste vykstančius procesus, kai Klaipėdos miesto savivaldybė, ignoruodama architektų bendruomenės atstovų nuomonę, visuomenei svarbių objektų projektavimo paslaugas perka be projekto konkurso, pasiūlymų vertinimui taikydami mažiausios kainos arba ekonominio naudingumo kriterijus. Taip pat dėl *Danės upės krantinės rekonstravimo ir Danės gatvės rekonstravimo techninių darbo projektų parengimo ir projektų vykdymo priežiūros paslaugų pirkimo* konkurso eigos ir rezultatų įvertinimo į organizaciją kreipėsi dabartinio Danės skvero autorė architektė Jadvyga Kijauskienė.

V.Dapkevičiaus perskaitė Klaipėdos m. savivaldybės administracijos direktoriaus S.Budino laišką, kuris buvo pateiktas el. paštu kaip atsakymas (atsisakymas) į kvietimą dalyvauti šios dienos posėdyje (raštas pridedamas). Atsižvelgdamas į S.Budino rašte pateiktus faktus, V.Dapkevičius atkreipė dėmesį, kad nei Viešųjų pirkimų įstatymas, nei kiti teisės aktai nedraudžia savivaldybės administracijai visuomenei svarbių objektų projektavimo paslaugas pirkti laikantis Viešųjų pirkimo įstatymu reglamentuotos projekto konkurso organizavimo tvarkos, bet tai kažkodėl nėra daroma. Procesas nuolat keičiasi į blogąją pusę, architektūra yra visiškai nuvertinama, architektų sąjunga ir miesto visuomenė nėra supažindinama su pasiūlymų svarbiausiems miesto objektams alternatyvomis iki svarbių sprendimų priėmimo.

J.Kijauskienė kalbėjo, kad dabartinis Danės skveras su fontanu yra jos autorinis kūrinys realizuotas dar 1977 m. Savivaldybei numaćius skverą pertvarkyti, tuometinė Klaipėdos m.

savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja A.Velykienė buvo pasikvietusi pokalbiui, kurio metu buvo sutarta, kad skvero tvarkymui turi būti organizuojamas viešas konkursas ir išrinktas bei įgyvendintas geriausias projektas. Taip pat, kaip dabartinio skvero autore, žadėta pakviesti ir į vertimo komisiją. Vėliau tik iš spaudos sužinota, kad konkursas jau įvykęs, nugalėtojai išrinkti ir pasirašyta darbų sutartis. Tai yra miestui labai svarbi vieta ir jeigu konkurse buvo du darbai, tai jie abu turėjo būti pristatyti, išdiskutuoti ir aptarti su visuomene. Viešai internete pristatyta konkurse nugalėjusi koncepcija kelia labai daug abejonių.

S.Plungė pareiškė, kad toks konkurso rezultatas yra pačios organizacijos aplaidumas, nes Klaipėdos m. savivaldybei kviečiant ji atsisakė dalyvauti projektų vertinime.

V.Dapkevičius paaiškino, kad LASKAO nedelegavo savo narių (ekspertų) į šio ir kai kurių prieš tai vykusių konkursų vertinimo komisijas, nes tokio tipo konkursai prieštarauja bendrai LASKAO narių visuotiniame narių susirinkime priimtai rezoliucijai ir Lietuvos architektų sąjungos pozicijai. LASKAO darė žingsnius, kad situacija keistųsi, rašė raštus, siūlė pagalbą, teikė pasiūlymus, tačiau iš savivaldybės pusės į tai nebuvo atsižvelgta.

Tarp posėdyje dalyvaujančių architektų kilus diskusijai kas yra Viešųjų pirkimų įstatymu reglamentuotas projekto konkursas ir kuo jis skirias nuo paskutiniu metu savivaldybės vykdomų viešųjų pirkimų konkursų perkant projektavimo paslaugas be projekto konkurso, V.Dapkevičius pristatė trumpą prezentaciją bei atsakė į posėdžio dalyvių klausimus. Pristatymo metu pateikti skirtumai tarp savivaldybės administracijos vykdomų konkursų ir organizacijos siūlomo projekto konkurso vykdymo (prezentacijos medžiaga pridedama).

Paprašyta, kad Danės skvero sutvarkymo koncepcijos autoriai pristatytų koncepciją.

R.Gailius paaiškino, kad be užsakovo (UAB „Hidrostatybos projektai“) leidimo negalintis viešai pristatinti šios koncepcijos, tačiau kolegiskai galintis pristatyti kaip viskas vyko. R.Gailius sakė, kad 2016-08-26 į jį kreipėsi UAB „Hidrostatybos projektai“ architektė J.Kitra ir paprašė pagelbėti parengiant Danės skvero sutvarkymo pasiūlymą konkursui. Per savaitę buvo parengtas pasiūlymas, kuris ir pateiktas savivaldybei. Konkurso sąlygų užduotyje buvo nurodyta, kad su dabartinio skvero ir fontano autore viskas yra suderinta ir sutikimas perdarinti fontaną gautas. Taip pat buvo nurodyta, kad fontanas turi būti fotodinaminis, toks ir buvo pasiūlytas. Viešai rodomas filmukas nėra pilnos apimties ir pilnai neatskleidžia parengtos koncepcijos esmės. Šiai dienai dar nėra jokių sutarčių tarp koncepcijos autorių ir konkurse dalyvavusio bei laimėjusio tiekėjo UAB „Hidrostatybos projektai“.

V.Dapkevičius priminė, kad prieš du metus LASKAO iniciatyva, bendradarbiaujant su KU istorikais, buvo organizuota atvira diskusija dėl Lietuvos šimtmečio įamžinimo Klaipėdoje ir vienu iš siūlymų tam tapo Danės skvero teritorija. Savivaldybės prašymu buvo parengti ir savivaldybei pateikti konkurso organizavimo nuostatai, bet tuo viskas ir baigėsi. Toliau, skubos tvarka, neatsižvelgiant į LASKAO siūlymus buvo suorganizuotas viešųjų pirkimų konkursas paslaugoms pirkti, nenumatant projekto konkurso.

E.Andrijauskas sakė, kad jis taip pat dalyvavo šiame konkurse kaip subrangovas kartu su UAB „Kelprojektas“. Pasiūlymas buvo parengtas ir pateiktas konkursui, bet pralaimėjo.

R.Staševičiūtė sakė, kad dabartinė organizacijos valdyba turėtų skirti daugiau dėmesio darbui su miesto valdžios atstovais ir pakovoti už savo teises. Visuomenė dar nesupranta architekto darbo svarbos, todėl reikia apie tai rašyti, viešinti problemas bei viešai reikšti kritiką valdžios atstovams.

V.Žavrid atkreipė dėmesį, kad numatomas rekonstruoti fontanas greičiausiai nėra inventorizuotas ir niekam nepriklauso. Pasiūlė organizacijai imtis žingsnių, kad architektų kūriniai mieste būtų inventorizuojami.

L.Bogušas sakė, kad Klaipėdos m. savivaldybės administracija nuolat kreipiasi su prašymais deleguoti asmenis į konkursų vertinimo komisijas. Ne kartą buvo nusileista ir organizacijos valdyba deleguodavo atstovus, bet nuo Skulptūrų parko techninio projekto parengimo paslaugų pirkimo konkurso tai baigėsi.

G.Čičiurka sakė, kad jo įmonė ilgą laiką boikotavo tokius paslaugų pirkimo konkursus, bet palaiptai pasimatė, kad miestui svarbių objektų konkursuose dalyvauja ir laimi statybinės organizacijos. Matant tokią situaciją darosi pikta, kartu ir gaila miesto, todėl nuspręsta konkursų neignoruoti. Organizacijai reikalinga reaguoti į kiekvieną skelbiamą konkursą ir viešinti problemas.

E.Andrijauskas sakė, kad kito kelio, kaip eiti ir kalbėtis apie susidariusią situaciją su Klaipėdos m. savivaldybės atstovais, nėra. Tie „slapti“ viešųjų pirkimų konkursai neatnešė miestui jokios naudos – nėra tempo, nėra rezultato, nėra kokybės. Miestui svarbiose vietose planuojamiems objektams būtina rengti architektūrinius konkursus. Artimiausiu metu reikalinga sureaguoti į numatomą skelbti Kulių Vartų g. sankryžos rekonstrukcijos konkursą.

R.Staševičiūtė sakė, kad siekiant kokybės architektūrinius ar urbanistinius konkursus turi kuruoti Klaipėdos m. savivaldybės Urbanistinės plėtros departamentas.

L.Šliogerienė pritarė, kad viešumas organizuojant konkursus yra būtinas, nes tai yra miestui svarbūs objektai viešose miesto vietose. Bendras visų tikslas turi būti geras rezultatas.

V.Žavrid pajuokavo, kad teko matyti, kaip viešųjų pirkimų sistemoje architektūros paslaugų pirkimai atsiduria vienoje eilutėje su kareiviškų batų pirkimu. Beviltiška kalbėti ir klausimus spręsti su savivaldybės atstovais, reikalinga diskusija ministerijų lygmenyje.

NUTARTA. Danės upės krantinės rekonstravimo ir Danės gatvės rekonstravimo techninių darbo projektų parengimo ir projektų vykdymo priežiūros paslaugų pirkimo konkursui pateiktos koncepcijos autoriams atsisakius pristatyti ir pakomentuoti parengto darbo medžiagą, sprendimo dėl konkurso eigos ir rezultatų įvertinimo nepriimti.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

2. SVARSTYTA. Dėl Viešųjų pirkimų konkursų perkant visuomenei svarbių objektų projektus ir projektavimo paslaugas.

NUTARTA:

1. Siekiant kokybiškiausių sprendimų svarbiausiems miesto ir regiono architektūros objektams, inicijuoti susitikimus su miesto valdžios atstovais, aktyviai dalyvauti procesuose komentuojant ir viešinant pasirengimo svarbių objektų projektavimo darbams eigą, kviečiant (tame tarpe ir savo iniciatyva) viešus architektūros ir urbanistikos ekspertų posėdžius.
2. Bendradarbiaujant su Lietuvos architektų sąjunga (LAS) ir Lietuvos architektų rūmais (LAR) aiškiai suformuluoti ir viešai įvardinti valstybės ir savivaldybių atstovams architektų bendruomenės poziciją bei siūlymus dėl viešųjų pirkimų konkursų rengimo perkant architektūros paslaugas, architektų asociacijų dalyvavimo galimybes rengiant konkursų medžiagą, vertinant konkursų darbus, atliekant viešimą ir pan.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

Posėdžio pirmininkas

Vaidotas Dapkevičius

Posėdžio sekretorius

Darius Raišutis